

ABSTRACTS des 5. FORUM ARCHITEKTURWISSENSCHAFT

Architekturwissenschaft

Vom Suffix zur Agenda

14. bis 16. November 2018, BTU Cottbus - Senftenberg

Über das Suffix ‚-wissenschaft‘ versammelt das Netzwerk Architekturwissenschaft e.V. seit seiner Gründung im Jahr 2010 ganz unterschiedliche Perspektiven auf die Architektur mit ihren je eigenen Gegenständen und Methoden. Die Etablierung eines Begriffs ist eine Sache, aber was genau ist unter diesem zu verstehen? Ist er zugleich Benennung, Beschreibung und Aufgabe? Zunächst liegt darin das Versprechen einer systematischen, methodisch reflektierten Herangehensweise an das Machen-von und das Nachdenken-über Architektur. Vor dem Hintergrund der Eigenart des Gegenstandes, nämlich der Architektur und der irreduziblen Vielfalt der Perspektiven, die auf sie eingenommen werden, mag es weder möglich noch sinnvoll erscheinen, von einer einheitlichen Methodologie der Architekturwissenschaft auszugehen. Dennoch ist zu fragen, was den Wissens- und ebenso den Wissenschaftsbegriff einer Architekturwissenschaft eigentlich ausmacht.

Die Grundzüge einer Architekturwissenschaft müssen sich charakterisieren lassen, wenn sie ein systematisches sowie beschreibendes Unterfangen sein soll und wenn sie die Absicht hat, das Wissen über den Gegenstand zu vermehren. Dieser Herausforderung stellt sich das 5. Forum Architekturwissenschaft, indem es dazu einlädt, folgende Fragen gemeinsam und kontrovers zu diskutieren:

- Was sollten die Prinzipien oder Charakteristiken einer Architekturwissenschaft sein?
- Kann und sollte eine Architekturwissenschaft die bestehenden vielfältigen thematischen und methodischen Zugriffe auf Architektur vereinen?
- Welche neuen Perspektiven und Möglichkeiten ergeben sich durch eine Architekturwissenschaft für das Forschen ‚über‘ und ‚aus der‘ Architektur?
- Welchen Beitrag kann eine Architekturwissenschaft für eine systematische, methodisch transparente und kritische Beschäftigung mit Architektur (besser) leisten?

Konzeption & Organisation

Juan Almarza Anwandter, Jan Bovelet, Michael Dürfeld, Eva Maria Froschauer, Christine Neubert, Peter I. Schneider, Gernot Weckherlin
www.architekturwissenschaft.net

Klaus Platzgummer (Berlin)

Ancient Words and Alphabetical Lists

On the extraction of an architectural vocabulary from Vitruvius' *De architectura*

It is a matter of common knowledge that any quattrocento architect whose attention was drawn to Vitruvius' *De architectura* faced a Latin text – and most of them did not know Latin – corrupt and without illustrations. It was a text full of mysteries. It goes without saying that the translation of the Vitruvian relic into a performative piece of text is the result of an Early Modern scientific enterprise.

Through an analysis of Cinquecento editions of *De architectura* I intend to lay bare the difficulties to grasp the original meaning of the Vitruvian words at that time. Frequently, scholars associated the poor intelligibility with a lack of illustration and only a few have pursued this issue beyond a problem of visual representation. I attempt to turn away from that level of suggestion to treat the Cinquecento editions of *De architectura* as a scientific enterprise which foremost had to get around a linguistic problem.

In the paper, I argue this through the evaluation of particular editorial addendums: word lists which the Renaissance editors extracted from the Vitruvian relic. Giocondo in 1511, Cesariano in 1521 and Durantino in 1524, all created page-long alphabetical lists of words and aspired to give each word a definition. Eventually, the paper proofs those 'Tabulae de Vocabulis' as the result of a truly foundational project: the search for the words on architecture, their ancient histories and their modern meanings. The effects of this Early Modern scientific enterprise on thinking architecture cannot be underestimated.

Klaus Platzgummer holds a masters in Architecture from the ETH Zürich (2015) and a masters with distinction in History and Critical Thinking in Architecture from the Architectural Association (2016). His dissertation at the AA examined encyclopaedic orderings of architectural knowledge and won the Graduate School Prize for Writing (2017). Currently he is a Teaching and Research associate at the Department of Architectural Theory, TU Berlin and a Tutor for History and Theory Studies at AA.

Paolo Sanvito (Berlin)

Architecture as one of many mathematical sciences,

or mathematics as auxiliary science of architecture in the early modern period

Some new attention should be paid to the decisive changes occurring in the Northern Italian, especially Paduan, academic circles during the early modern period in the definition of the natural sciences (physics, astronomy) because they were seen as related to other disciplines - geography, geodesy, the artes of drawing, such as architecture and fortification, and mathematics.

In fact, in Padua, all those that we may call peripheral realms of science were definitively finding a stronger legitimation in the scholarly world, and at the same time became utterly 'scientified' (Walter Roy Laird) around 1550, thus anticipating more recent developments in the European academic perception and understanding. Let us bear in mind the developments in the earliest invention and subsequent diffusion of technical schools in the 18th cent., where physics, astronomy and statics began to be taught. Even in the late Renaissance, the ancient science of mechanics got occasionally identified with engineering (*scientia de ingeniis*). In this context we might also better understand why Vitruvius' encyclopaedic work, with its long astronomical, as well as meteorological and musical harmonic digressions, could be presented by Daniele Barbaro in its first Italian edition (1556) as a treatise in the natural sciences and be catalogued as mathematical. And it actually was, much more than an architectural treatise.

For example, in Gian Vincenzo Pinelli's Paduan library, maybe the largest scientific library in this period (Grendler) whose manuscript catalogue I consulted in Venice, architectural works are squeezed in a single shelf, together with the "Discorsi di Gioseffo Moletto mathem.[atician]", although Pinelli was more of a mathematician; several writings on architecture are recorded, but evidently with a special emphasis on the science of engineering: the *Architecti Pallad.* [ii]; Anton.[io] Rusconi;¹ and the *Prattica manual de artegliaia* belong all together. Rusconi is better known as an engineer. Further on we find Julius Frontinus's *Stratagemata*, a military theoretical work. Moletto instead was the local professorship for mathematics, he had to examine Galileo; who eventually would become his successor...

What happened? In the course of reforms of the local branch of Aristotelianism, architecture, which obviously kept to be defined as a *Scientia* (at least in related theoretical sources) ended up classified among the *scientiae mediae* (mediation sciences). Of course, this was not only a definitory issue: it had a major backlash on its understanding in the scholarly world and at the same time on the practical engagement of this discipline in society and from the side of governments. It is therefore worthwhile trying to analyse these phenomena, which, despite their visibility, have too often been neglected by architectural historians.

Paolo Sanvito, PhD - Freiburg i. Ü., Specializzazione - Università di Roma "Sapienza" is an art and architectural historian. Fall 2018 Lecturer, Institut für Kunstgeschichte, Paris Lodron Universität Salzburg, (A). Summer 2017 Lecturer . Universität Freiburg. From March 1st, 2013–Dec. 2016 Professo, History of Early Modern Architecture, Università I di Napoli; fellow at the Studienzentrum Venedig Jan. 2013 – April 2014. Principal investigator of the project A5 of the Sonderforschungsbereich "Transformationen der Antike" (2008–2012) while Lecturer at the Centre Marc Bloch Berlin, the Kunstgeschichtliches and the Kulturwissenschaftliches Institut at Humboldt-Universität, with BA- and MA seminars on architecture and urban planning of the Early Modern period. Since 1993 teaching appointments at the universities of Frankfurt, Rome - „Sapienza“ (Prof. Storia dell'architettura moderna, 2004–2008), Leicester, University of Notre Dame (U.S.A.), College of Arts and School of Architecture.

Irene Breuer (Wuppertal)

Der Bruch mit dem Paradigma der Repräsentation und der Kompossibilität der Welt
und seine Folgen in der Bildung eines erneuerten epistemischen und doxischen Architekturwissens

Dem Beitrag wird die Aufgabe gestellt, die wissenschaftstheoretische und praktische Bestimmungen der Architekturwissenschaft in ihrer paradigmatischen Umwandlung, die anfangs des 19. Jahrhunderts einsetzte und deren Folgen heute die Architekturwissenschaft Rechnung trägt, anhand architektonischer Werke zu untersuchen. Es wird die These vertreten, dass die Erkenntnis, die leiblich affektive Erfahrung verleihe der polymorphen Welt einen Sinn, der subjektiv-relativ ist und sich stets immer neu bildet, zu einem Bruch mit dem Paradigma der Natürlichkeit der Perspektivität – die Perspektive sei ein Abbild der erscheinenden Welt (Repräsentationsverhältnis) – und somit auch mit dem Glauben an die Kompossibilität der Welt – die Welt könne für einen Blick harmonisch konstituiert werden (Wahrnehmungsverhältnis) – geführt hat. Dieser Bruch mit der Repräsentation (Husserl) und der Kompossibilität (Merleau-Ponty), den schon die Wahrnehmungsempiristen einleiteten, hat zu einer tiefgreifenden Änderung unserer Beziehungen zum architektonischen Raum geführt, insofern wir nicht länger passive Betrachter, sondern existenziell und affektiv Erfahrende eines sich dynamisch verandelnden Raumes sind, dessen Sinn nicht fertig vorliegt, sondern von den Erfahrenden selbst gebildet werden soll. Weit davon entfernt, einer Harmonie von Sinnlichkeit und Begrifflichkeit als Verkörperung eines anthropozentrischen und symbolischen Sinnes zu unterliegen, zeigen die neuzeitlichen architektonischen Formen eher einem Überschuss der Sinnlichkeit über die Begrifflichkeit als Verkörperung der Ambiguität des Sinnes und der Subjektivität der Gefühle auf. Die Ästhetisierung des Überschusses der Sinnlichkeit gegenüber der Begrifflichkeit erzeugt somit ein spezifisches architektonisches Wissen, das heutzutage durch die Überschreitung der klassischen, vitruvianischen Ästhetik entsteht. Es entsteht ein architektonisches Wissen, das sich nicht in bestehenden, sondern nur in neuen Begriffen und in korrelativen sinnlichen Erfahrungen ausdrücken lässt. Der sinnliche Überschuss im Sinnbildungsprozess ergibt daher eine doxische Erkenntnisform, die unsere alltäglichen Erfahrungen bestätigen oder ihnen widersprechen kann, während die Sinnstiftung aufgrund eines Bedeutungsüberschusses ein epistemisches Wissen ergibt, das den Hintergrund unseres gewöhnlichen Verhaltens bildet. Die Architekturwissenschaft beruht daher sowohl auf erneuerten wissenschaftstheoretischen, epistemischen Bestimmungen, wie auch auf einer raumbildenden Praxis, die auf eine affektiv leibliche Erfahrung beruht.

Irene Breuer war von 2012 bis 2017 Lehrbeauftragte im Fach Theoretische Philosophie und Phänomenologie an der Bergischen Universität Wuppertal (BUW). Derzeit arbeitet sie an einem Forschungsprojekt, das sich mit der Rezeption der deutschen anthropologischen Philosophie in Argentinien befasst. Diplom in Architektur (1988) und Diplom in Philosophie (2003) an der Universidad de Buenos Aires (UBA). Von 1991 bis 2002 Arbeit als Architektin und als Professorin für Architektur an der UBA u.a. 2012 Promotion zum Dr. phil. an der BUW.

Caroline Stappenhorst (Aachen)

L'orologio di Vitruvio.

Eine Wissenschaft der Mechanismen

L'orologio di Vitruvio – die Vitruvianische Wasseruhr – ist das Bild, mit dem eine Gruppe italienischer (Architektur-)Wissenschaftler der Universitäten in Mailand und Turin in einer gleichnamigen Publikation Ende der neunziger Jahre ihre Forschungstätigkeiten über die in den Darstellungstechniken und ihren Zeichenkonventionen verankerten Mechanismen zu einem manifest-artigen Text zusammenfassen, in dem sie die Idee einer „Projektmaschine“ definieren.

In ihrer persönlichen Auseinandersetzung mit den Gedanken der Moderne wie auch der „Architettura Razionale“ – beide sind Schüler von Aldo Rossi – entwickeln Pizzigoni und Motta hier einen theoretischen Apparat, in dem sie eine Entwurfsmethodik beschreiben, die untrennbar mit der Theoretisierung und Rezeption von Architektur wie auch der didaktischen Vermittlung von Entwurfstechniken verbunden ist. Das Bild der Vitruvianischen Wasseruhr dient ihnen zur Illustration dessen, was sie als den „gewaltvollsten Widerspruch der Architektur“ beschreiben – die Trennung von Inhalten und Formen. Dies ist nicht als funktionalistischer Ansatz gedacht – die Inhalte sind nicht die Funktionen – mit den Inhalten werden hier allgemein die Themen und Probleme bezeichnet, die einen architektonischen Entwurf beeinflussen. Sie definieren die „problematischen Ideen“ in der Differenz zu den „formalen Ideen“ und weisen den jeweiligen Problemtypen bestimmte Darstellungstechniken zu, die in ihrer strukturellen Konventionalisierung Mechanismen (bis hin zu Automatismen) beinhalten, die formwirksam werden. In diesem gezielten Einsatz der Mechanismen zur Definition einer Architektur sehen sie die Trennung der Uhrendarstellung überwunden, in der die Maschinerie der Uhr in einer architektonischen Hülle steckt, die völlig unabhängig von diesen zu entstanden sein scheint. Ihre „Projektmaschine“ wird von Problemtypen befüllt, die jeweils einzeln mithilfe bestimmter Darstellungstechniken beantwortet werden und die erst in einem späteren Schritt in einen ganzheitlichen Entwurf überführt werden.

Diese italienische Idee einer „Projektmaschine“ ist vor allem als Vermittlungsinstrument einer Entwurfsmethodik zum Einsatz gekommen und war zeitgleich der Katalysator für umfangreiche Publikations- und Forschungstätigkeiten der Gruppe. Als Denkmodell bedient sie sich sehr frei vielfältiger kultureller Referenzen, die unbesorgt in die Maschine „eingebaut“ wurden. Sie betrachtet die Fragen der Automatisierung unter völliger Auslassung von Computertechnologien und wirkt dadurch in Teilen beinahe absurd altmodisch. Gerade diese bisherige Auslassung zeigt aber, wie leicht sie als Gedankenbild auch im aktuellen Theoriediskurs ihre Stelle finden könnte. Und in ihrem gesamtgesellschaftlichen Anspruch, die Architektur und ihre Projekte als „campo di studio“ zu öffnen, zeigt sie vielfältige Anknüpfungspunkte an das, was man „Architekturwissenschaft“ nennen möchte.

Caroline Stappenhorst ist seit 2014 Juniorprofessorin an die Fakultät für Architektur der RWTH Aachen, Juniorprofessur „Werkzeugkulturen“. 2012 Promotion in „Architettura e Progettazione edilizia“ am Politecnico di Torino. 2010–2014 Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Politecnico di Torino, Dipartimento di Architettura e Design DAD. 2007–2008 Doktoratsstipendium Erasmus für die Ecole Polytechnique Federale de Lausanne (EPFL); Supervision des Laboratoire de la production d'architecture (LAPA) von Prof. Harry Guggler. 2007–2011 Promotionsstelle in Architettura & Progettazione edilizia am Politecnico di Torino. Seit 2007 Zusammenarbeit mit Luciano Motta; Studio Motta Stappenhorst. 2003–2007 Anstellung als projektverantwortliche Architektin bei Studio C+S Associati, Venedig. 1997–2003 Architekturstudium an der RWTH Aachen und am IUAV, Venedig

Wolfdietrich Kalusche – Sebastian Herke (Cottbus)

Bauökonomie als Wissenschaft der Architektur

Ökonomisches Denken und Handeln haben eine lange Tradition, wobei sich der Einfluss auf verschiedene Fachgebiete ausstreckt. Die Planungs- und Bauökonomie – als Ableger der Betriebswirtschaftslehre und neue wissenschaftliche Disziplin – besteht seit der Mitte des 20. Jahrhunderts. Im Zentrum der Betrachtung stehen Analysen sowie Methoden, um die Wirtschaftlichkeit von Bauwerken zu verbessern. Dies beschreibt nicht ausschließlich Investitionsentscheidungen des Bauherrn, sondern ebenso Planungsentscheidungen des Architekten. Als Wirtschaftslehre (Belange des Bauherrn) ist diese abzugrenzen von der Planungs- betriebs- (wirtschaftliche Belange der Architektenbüros) und Baubetriebslehre (wirtschaftliche Belange der Bauunternehmen). Im Fokus liegt der gesamte Lebenszyklus der Objekte – von der Projektidee, über die Bauplanung und -ausführung, bis zur Nutzung.

Das methodische Vorgehen orientiert sich an den Wirtschaftswissenschaften. Aufgrund komplexer Systeme dienen Modelle zur Abstraktion der Umwelt und zur Untersuchung bestehender Variablen. Die strukturelle Abgrenzung (Koordinatensystem) der Planungs- und Bauökonomie erfolgt hinsichtlich der Institutions-, der Prozess- und der Verfahrenslehre. Belange der Planungs- und Bauprozesse bestimmen die Themen. Galten in den 1970er-Jahren quantitative Wissenschaften wie Investitionsrechnung und Kostenplanung als grundlegend, findet heute eine Auseinandersetzung mit den Verfahren (z. B. dem Building Information Management) und Prozessen (z. B. der Nutzungsphase und dem Planen und Bauen im Bestand) statt.

Wolfdietrich Kalusche ist seit 1996 Professur für Planungs- und Bauökonomie an der BTU Cottbus - Senftenberg. Studium der Architektur an der TU Berlin sowie der Arbeits- und Wirtschaftswissenschaften an der TU München. Seit 1997 Mitglied im Beirat des Baukosteninformationszentrums Deutscher Architektenkammern GmbH in Stuttgart. Mitherausgeber und Autor der Fachbuchreihe „Bauen und Ökonomie“.

Sebastian Herke ist seit März 2014 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl Planungs- und Bauökonomie an der BTU Cottbus. Er ist promoviert in Bauökonomie und hat an der TU München einen Masterabschluss in Architektur gemacht. Er ist seit 2014 Mitglied im Beirat des Baukosteninformationszentrums Deutscher Architektenkammern GmbH in Stuttgart. Er ist Mitherausgeber und Autor der Fachbuchreihe „Bauen und Ökonomie“.

Kirsten Wagner (Bielefeld)

Wohnen als methodologisches Lehrstück einer transdisziplinären Architekturwissenschaft

Folgt man der selbstbezüglichen Definition der Architekturwissenschaft, dann ist sie „das, was die Mitglieder des Netzwerks Architekturwissenschaft in ihrer gesamten Spannweite machen“ (vgl. CfP 5. Forum Architekturwissenschaft). Sie wäre damit eine Wissenschaft, die zu gleichen Teilen baut und über dieses Bauen reflektiert, Bau- und Kunstgeschichte, Soziologie und Philosophie, Medien- und Kulturwissenschaft betreibt. Dieser Definition nach handelt es sich bei der Architekturwissenschaft um eine grundlegend transdisziplinäre Wissenschaft. Gleichwohl wird mehr oder minder explizit angenommen, dass die Architekturwissenschaft mehr sein muss als die Summe ihrer Teile. Denn ansonsten blieben die an ihr beteiligten Disziplinen die Disziplinen, die sie sind und die sich auf der Grundlage ihrer eigenen Methoden und Begriffe einfach des Gegenstandes Architektur angenommen haben; eines Gegenstandes, der sich ob seiner Technologie, Materialität, Symbolik oder sozialen Funktionen zugegebenermaßen verschiedenen Wissenschaften zur Untersuchung anbietet. Das über die Einzeldisziplinen hinausgehende Moment der Architekturwissenschaft, ihre Emergenz aus transdisziplinärem Verbund, scheint jedoch wenig greifbar, und es ist zu vermuten, dass mit der programmatischen Wende „vom Suffix zur Agenda“ des fünften Architekturforums genau darauf reagiert wird.

Auf diesem Hintergrund soll am Beispiel des modernen Wohnungsbaus sowie der Praxis und der Theorie des Wohnens eine exemplarische Vorgeschichte der Architekturwissenschaft in transdisziplinärer Perspektive erzählt werden. An dieser Geschichte partizipieren neben der Architektur im engeren Sinne früh schon andere Wissenschaften: von Demographie und Anthropologie über Ethnologie und Soziologie bis hin zur Philosophie. Jede Disziplin bringt dabei ihre eigenen Begriffe und Methoden ins Spiel, was produktive Missverständnisse zwischen den Architekt/innen auf der einen Seite, den Human- und Sozialwissenschaftler/innen auf der anderen mit sich bringt; produktiv insofern, als sich durch die transdisziplinären Einflüsse auf den Wohnungsbau und das Wohnen beispielsweise die Architekturausbildung in den 1960er Jahren den Human-, Sozial- und Geisteswissenschaften geöffnet hat. Daraus ist vielleicht noch keine Architekturwissenschaft hervorgegangen, jedoch hat sich darüber – insbesondere in Frankreich – mit der Anthropologie des Raumes ein neues Forschungsfeld aufgetan.

Kirsten Wagner, Dr. phil., ist Professorin für Kulturwissenschaft und Kommunikationswissenschaft am Fachbereich Gestaltung der Fachhochschule Bielefeld; Sprecherin des Forschungsschwerpunktes „Erkenntnisformen der Fotografie“ mit dem Forschungsprojekt „Bilder des Wohnens. Architekturen im Bild“.

Ü\ \ c} } Á Á Á 4 \ [] [{ a Á Á [@ ^ } Á Á } • ^ á Á Á] á á Á Á • @ á Á Á Á Á Á } : • ^ • c { ^

Roland Meyer (Cottbus)

Durchlässige Grenzen.

Perspektiven einer Architekturwissenschaft jenseits der Architektur

Erfolgreiche Disziplingründungen, so ließe sich im Anschluss an Claus Pias sagen, fallen in zwei Kategorien: Entweder erschließen sie einen zuvor vernachlässigten Gegenstandsbereich oder sie etablieren eine transdisziplinäre Perspektive, die die Gegenstände etablierter Disziplinen in neuem Licht erscheinen lässt. Filmwissenschaft wäre ein Beispiel für ersteres, Medienwissenschaft und Gender Studies Beispiele für letzteres. Denn anders als die Kunst des Kinos sind Medien und Gender keine abgrenzbaren Gegenstandsbereiche – Fragen nach der Materialität der Kommunikation oder der Konstruktion von Geschlechterdifferenzen sprengen vielmehr die Grenzen der Disziplinen und erlauben es, deren blinde Flecke auszuleuchten.

In welche Kategorie fällt nun die Architekturwissenschaft? Offensichtlich ist Architektur kein Gegenstand, der bislang akademisch ignoriert wurde. Vielmehr herrscht kein Mangel an Architekturwissenschaften. Neben der Architektur selbst als akademischer Disziplin wären hier Kunstgeschichte, Denkmalpflege, Archäologie und Ethnologie zu nennen, von Architektursoziologie, -psychologie und -philosophie ganz zu schweigen. Könnte Architektur also eine transdisziplinäre Perspektive bezeichnen? Die Voraussetzung dafür, so die These des Beitrags, wäre ein erweiterter Architekturbegriff, der sich von der akademischen Disziplin der Architektur emanzipiert. Denn eine Architekturwissenschaft, die allein das Werk anerkannter Architekt*innen historisch erforscht und theoretisch reflektiert, verbliebe im Einzugsbereich der Kunstgeschichte. Dagegen lag der Erfolg der Medienwissenschaft auch darin begründet, dass sie sich von einem engen Medienbegriff gelöst und über die Massenmedien hinaus die medialen Bedingungen der Künste und Wissenschaften fokussiert hat.

In analoger Weise könnte eine architekturwissenschaftliche Perspektive gerade die Randbereiche dessen in den Blick nehmen, was gemeinhin als Architektur gilt. Sie würde die sozialen Funktionen und kulturellen Effekte räumlich-materieller Anordnungen fokussieren und etwa danach fragen, wie im Zusammenspiel von gebauten Räumen, Bildern, Zeichen und Praktiken Situationen eingerichtet, Wahrnehmungsweisen eingeübt und soziale Ordnungen verfestigt werden. Was das konkret hieße, soll an einem historischen Beispiel gezeigt werden: dem neuen Verhältnis gebauter Strukturen und visueller Zeichensysteme, wie es sich um 1970 in den nun im großem Maßstab errichteten Verkehrs- und Transiträumen etabliert. Der zeitliche Fokus ist bewusst gewählt, steht doch um 1970 die Definition der Architektur selbst zur Disposition. Im Zeichen des environmental design wird eine Perspektive auf die sozial-räumliche Umwelt angedacht, die die Grenzen zwischen Architektur, Kunst, Medien und Technik durchlässig werden lässt – und an die heute vielleicht wieder anzuknüpfen wäre.

Roland Meyer studierte Kunstwissenschaft und Medientheorie an der HfG Karlsruhe, wo er 2017 mit der Arbeit Operative Porträts. Eine Bildgeschichte der Identifizierbarkeit promoviert wurde. Nach Stationen an der UdK Berlin, dem Deutschen Hygiene-Museum Dresden und dem Hermann von Helmholtz-Zentrum für Kulturtechnik der HU Berlin ist er seit 2018 akademischer Mitarbeiter für Kunstgeschichte an der BTU Cottbus-Senftenberg.

Vlatka Seremet (Cottbus)

Spatial Aesthetics - Approaches to spatial and architectural design / Ansätze zu Raumtheorie, Formfindung und Entwerfen in der Architekturlehre

Beispiele, Studien und Szenarien in der Architekturlehre anhand der „Advanced Visual & Spatial Studies in the Urban and Environmental Context“ an der German University in Cairo, 2014-2016

Ansätze zu einem räumlichen Diskurs mit künstlerischen Produktionsmitteln sowie zur kuratorischen Praxis und methodischem Experimentieren in der Architekturlehre – Am Anfang der Lehre von Spatial Aesthetics (Raumtheorien) für Architekturstudenten standen zwei Dinge: Erstens, der Satz meines Kollegen, der Architekturtheorie im Bachelor lehrte: „Raumtheorien? Viel Glück! [...]“ Zweitens, die noch lebhaftere Erinnerung an meinen persönlichen „spatial turn“, als ich im Studium nach der Lektüre von „Mille Plateaux“ von Deleuze und Guattari einen architektonischen Höhenflug hatte und inspiriert, raumbegeistert und völlig losgelöst von starren Vorgaben die besten Entwürfe und innovativsten Ideen hatte.

- Wie erfahren wir Raum, wie lesen und interpretieren wir Raum?
- Wie kann Raum sich im Entwurfsprozess zeigen – geometrisch, phänomenologisch, symbolisch und bildlich gesprochen: Welche Türen lassen sich zu anderen als ‚nur‘ funktionalen Räumen öffnen - Was ist, kann und will Raum?
- Was kann Architektur (-studium) noch sein – welche Plateaus können noch erkundet werden?

Diese Fragen führten mich zu einem „Neudenken“ von Architekturlehre, die im Curriculum an der betreffenden Universität für die Module Theorie und Geschichte eher kein methodisches Experimentieren als vielmehr Lektüre, Textanalyse und Essay vorsieht. An dem Beispiel von zwei Seminaren möchte ich darlegen, wie innerhalb des Regelwerkes (Curriculum und Assessment) die Lehrinhalte vermittelt, jedoch uminterpretiert und über den interdisziplinären Exkurs ein kritischer architektonischer Diskurs geführt wurde. Wie die Auseinandersetzung mit dem gedachten Raum über den konkreten Raum geht und als Produkt das Visuelle, Objekthafte und Taktil-Sinnliche die theoretischen Gedanken manifestiert.

Vlatka Seremet ist Architektin, geboren in Bosnien und aufgewachsen in Berlin, studierte Architektur an der TU Berlin und der Universität Venedig. Sie arbeitete bei verschiedenen deutschen und internationalen Architekturbüros, bevor sie sich mit eigenem Büro in Berlin selbstständig machte. Vlatka Seremet war Visiting Professor an der IUAV Venezia (2004), Lehrbeauftragte an der Hochschule Lausitz (2011–2012) und Associate Professor an der GUC Cairo (2012–2016). Zuletzt wurde ihre Arbeit „Politics of Form“ auf der 15. Architekturbiennale in Venedig 2016 im Ägyptischen Pavillon gezeigt, Beiträge in der Ausstellung „New Bremen New Cairo“ in Bremen 2015, Konferenz „Transformation of the Urban Character of Arab Cities“ in Amman/Jordanien 2015 sowie in der Bauwelt 26.14 „Kairo nach der Revolution“. Seit 2017 ist Vlatka Seremet Akademische Mitarbeiterin an der BTU Cottbus und schreibt eine Doktorarbeit über Bild- und Raumproduktion mit dem Arbeitstitel „Blumen und Märchen, Bild und Struktur“. Sie lebt in Berlin und hat drei Kinder.

Beate Löffler (Duisburg-Essen)

Dazwischen und darüber hinaus.

Gedanken zu den disziplinären Referenzsystemen architekturwissenschaftlichen Erkenntnisinteresses

Im gängigen Verständnis akademischer Wissensproduktion ist der Begriff ‚Architekturwissenschaft‘ ein Oxymoron. Im weitesten Sinne als ‚Prozess systematischer und umfassender Erkenntnisgewinnung in Hinsicht auf Architektur‘ verstanden, müsste sie alte Gräben zwischen Praxis und Theorie, zwischen Planung, Durchführung und (retrospektiver) Analyse, zwischen Berufsverständnissen, Erwerbsinteressen, Denk- und Methodentraditionen überbrücken oder gar zuschütten. Das ist ein ebenso ambitionierter wie zeitgemäßer Ansatz, der verspricht, gerade jene holistische Weltanalyse zu ermöglichen, nach der die methodological turns bisher weitgehend erfolglos riefen. Damit dies gelingt, benötigt die Architekturwissenschaft jedoch sowohl Enthusiasmus als auch eine diskursfähige Methodenkenntnis über alle Teilbereiche hinweg.

Der Vortrag versammelt Erfahrungen und Schlussfolgerungen aus jahrelanger Arbeit zwischen Architektur und Stadtplanung, Kunst- und Wissenschaftsgeschichte, Anthropologie und Ethnologie und skizziert die Erkenntnisinteressen, Forschungskonzeptionen und Methoden der beteiligten Disziplinen. Dabei zeigen sich scheinbar unversöhnliche Unterschiede im Verständnis von Zeit und Raum, Mensch und Umwelt, Quellen und Zugängen. Zugleich lassen sich aber auch Verdichtungen von thematischen Interessen und geteilten Konzepten (Material, Form, Bedeutung, Narration...) beobachten.

So plädiert der Vortrag letztlich dafür, Architekturwissenschaft als holistisches Forschungsfeld in aller Konsequenz und Mut zur Lücke weiterzuentwickeln und als Labor jener fächerübergreifenden Arbeit auf Augenhöhe zu verstehen, die oft gefordert wird, aber selten realisiert werden kann.

Beate Löffler; Studium der Bauernhaltung und Architektur (Dipl.-Ing. (FH)) sowie der Kunstgeschichte, und Geschichte (M.A.); Arbeit in Japan, am Bildarchiv des ISGV Dresden und in Museen; erste Forschung zur Akkulturation christlichen Kirchenbaus im modernen Japan (Dr. phil.); seitdem Arbeiten zur Aushandlung von Architektur und Stadt im globalen Austausch (Habilprojekt), zum modernen Sakralbau und zur Eigenlogik digital(isiert)er Bilder.

Anthony Raynsford (San José)

Ecology as Architekturwissenschaft:

Sim Van der Ryn and the Soft Science of Radical Design

Contemporary architectural practices have increasingly based their authority, and sometimes also their aesthetics, on what has come to be called 'sustainable' [nachhaltige] or 'green' architecture, attached to all kinds of scientific research institutes and certification organizations [e.g. LEED]. Few, however, have investigated the epistemological basis of this type of architectural Wissenschaft, which combines building technology with environmental science and cultural-moral idealism. This paper, therefore, investigates the some of the intellectual origins of contemporary sustainable or green architecture, focusing on the discourses of radical ecology, particularly as these emerged in the work of California architect, Sim Van der Ryn. Known as one of the founders in the late 1960s of ecological design practice, Sim Van Der Ryn embraced the full range of meanings attached to the term, 'ecology,' which cannot be reduced to 'science' in the biological or geo-physical senses. As used by Van der Ryn and other founders of radical ecology in this period, the term also implied mutual cooperation, in a socio-cultural sense, and integrated consciousness, and a psychological or intellectual sense. Following various strands of ecological thinking within the California counterculture, Van der Ryn proposed an epistemological break with architectural knowledge as specialized technique or technê, particularly as this knowledge had been imagined by architectural modernists as an extension of rational-industrial society. Writing in 1971, Van der Ryn refuted the earlier claims of Bauhaus modernists to solve social and environmental problems through rationalized mass production. Ecological architecture, by contrast, entailed also re-thinking the entire system of production, consumption and social organization: "The answer to low-cost housing, it seems to me, is to make a break with the 'standard of living' that makes us slaves to centralized decision-making and control." Using archival sources from Berkeley's College Environmental Design, as well as related secondary sources, from Gregory Bateson's 'Cybernetic Explanation' to Murray Bookchin's 'Ecology and Revolutionary Thought,' this paper argues that returning to the radical origins of ecological Architekturwissenschaft exposes both the limits and possibilities of contemporary 'green' or 'sustainable' architecture.

Anthony Raynsford, Chair and Associate Professor of Art History, Department of Art and Art History San Jose State University. Education: PhD University of Chicago 2005, M.Arch. University of California, Los Angeles B.A. Brown University. Selected Fellowships and Awards: Mellon Postdoctoral Fellowship, Penn Humanities Forum, University of Pennsylvania 2007-2008, Annual Dissertation Prize, Department of Art History, University of Chicago June 2006, Mellon / Council on Library and Information Resources Dissertation Research Fellowship June-December 2003.

Ü\ \ q } \OÄ ÄÜ[-oÜ&a } &ÄÄ ÄV , \^o@ [\a Ä ÄÜ[&äp oÜ&a } &Ä ÄÜ&a^ { a Ä ÄÜ[: ^••^Ä Ä&aä } }

Christa Kamleithner (Berlin)
Architekturtheorie um 1968: eine Umwelttheorie

Die Architekturtheorie ist ein Kind von 1968, oder genauer: 1967. Das erste universitäre Institut, das sich explizit mit Architekturtheorie beschäftigt, ist das in diesem Jahr gegründete IGMA, das Institut für Grundlagen der Modernen Architektur, an der Universität Stuttgart, die in eben diesem Jahr aus der ehemaligen Technischen Hochschule hervorgeht und an der nun auch verstärkt Sozialwissenschaften gelehrt werden. Die Sozialwissenschaften erleben gerade einen Boom an den – insgesamt boomenden – Massenuniversitäten, und die Architekturtheorie, die sich zwischen Architekturgeschichte und Planungswissenschaft situiert, ist Teil dieser Bewegung.

Dass dabei die Grenzen der Architektur gesprengt werden, zeigt das Symposium an der TU Berlin, das Oswald Mathias Ungers im selben Jahr der „Architekturtheorie“ widmet. Reyner Banham stellt dort Thomas Edison als vergessenen Pionier der Architekturgeschichte vor, Peter Blake spricht von ephemeren Atmosphären und denkt über ihre Übersetzung in räumliche Strukturen nach. Lucius Burckhardt verwendet den Begriff Architektur erst gar nicht, sondern spricht vom „Bauen“ und stellt es als „Prozess“ vor; Jürgen Joedicke versteht die Architekturtheorie als Prozess, und André Corboz, dem es wie Joedicke um die „Gestaltung der Umwelt“ geht, versteht die „Theorie der Architektur“ als eine „Theorie der Umgebung“. Wenn Julius Posener dann vom „Widerstand der Nutzer“ spricht und die Studenten dazu aufrufen, mit dem Bauen aufzuhören, steht Kenneth Frampton offensichtlich auf verlorenem Posten, wenn er die Architektur von anderen Gebäuden differenzieren und das Dauerhafte und Bleibende vor dem Konsum retten will.

Im Akt ihrer Gründung ist die Architekturtheorie radikal dezentriert: Um 1968 ist sie weder eine Theorie der Architekten noch eine Theorie des Entwurfs, sondern eine Theorie der Wahrnehmung und des Gebrauchs, die sich der Wahrnehmungspsychologie, Soziologie, Stadt- und Planungstheorie, Medientheorie, Semiotik, Kybernetik und Politikwissenschaft bedient. Mit ihr betritt der „Nutzer“ die Bühne, und Architektur ist alles, was diesen umgibt. Wenn man heute über eine künftige Architekturwissenschaft nachdenkt, kann man dies nicht ohne Blick auf diese Zeit tun, die die Geschichte und Theorie der Architektur auf die verschiedensten Wissenschaften hin geöffnet und dabei die Grenzen einer eng verstandenen Architektur hinter sich gelassen hat. Eine solche projektive Erinnerungsarbeit will der hier vorgeschlagene Beitrag leisten.

Christa Kamleithner ist Kulturwissenschaftlerin und promoviert mit einer Arbeit zur Wissensgeschichte der Stadtplanung an der HU Berlin. Nach einem Studium der Architektur und der Philosophie in Wien war sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der TU Graz wie an der UdK Berlin tätig; sie hatte eine Gastprofessur an der AdBK Nürnberg inne und war langjährige Lehrbeauftragte am Center for Metropolitan Studies der TU Berlin. In all diesen Funktionen hat sie sich mit der Kultur- und Wissensgeschichte des gebauten Raumes befasst. Ihr nächstes Projekt ist der Geschichte des „Nutzers“ gewidmet.

Xenia Vytulva (Zürich)

Architectures from a 'Mail Box': Towards Unorthodox Histories of Socialist Sciences

If we were to write a model of the Eastern Bloc architectural scientific society, or perhaps – with broader perspective – the significance of the socialist architectural thought at large, we would have to begin with: “In the beginning there was a mail box ...”

Following Marxist assumption, that building better future is based on scientific platforms, Socialist architectural research centres (abbreviated as NII) ended up forming a criss-cross assemblage of various institutes and labs. Thus, architecture had an active role in the network of scientific exchange that included – among others – collaboration with e.g medical and neuro studies, with the Institute of Material Cultures, with geological studies of soils, with the Institute of History and Theory of Architectures or even with the Institute of Brain. The architectural research centres were strategic and often secret institutes with a limited access to data. In everyday life, they were known as “pochtovy yachik,” which literally means *mailbox*. This label incorporates the idea of a oneway communication media system – a network of storage under total control. “I am working in the mail box” – one of the most common phrases among urban planners and architects of strategic fields, and the phrase describes best the notorious claim that the reality of architecture is that of a media form.

A history of the architectural knowledge locked in “mail boxes” is perhaps the most radical example of Architekturwissenschaft and may shed a light on its possible future in professional discourse. The vernacular wisdom of comparing the architectural studios, as well as scientific labs for developing urban planning, military zones and traffic regulations to hermeneutic “boxes” with sealed, controlled, and carefully selected information on one hand, as well as to the “black box”, the data base which survives a catastrophe, on the other hand reveals a particular shift that allows architecture to follow a radically different narrative, reinforcing the status of architecture as a critical or “thinking” discipline. It also allows us to revisit the grounding canons of architectural education, as synthesis of arts and sciences as well as to operate with advanced scientific apparatus and interconnections. This paper addresses the powers and paradoxes of mail box phenomenon – as zones of knowledge production and knowledge transference. It engages with the complex genealogies of the scientific apparatus, where the concept of ratio, shared methodologies and systematic approach is being taken to a whole new extreme.

Xenia Vytuleva is an architecture historian, theorist and curator. Her scholarship is focused on new modes of preservation, governance by design and knowledge production, the intersection of architecture, art and politics. Before joining the team of Philosophy II and Theory of Architecture gta ETH Zurich, Dr. Vytuleva was teaching at the Graduate School of Architecture Planning and Preservation at Columbia University in New York. She also serves as an affiliated member of Centre of History of Knowledge ETH Zurich. Dr. Vytuleva is a founding member of a long-term cross-disciplinary collaborative projects: “An Atlas of Untold Territories” (2015 – present), an international art and research platform on spaces and collective memories in collaboration with Princeton University and Slought Foundation, Philadelphia. Dr. Vytuleva was lecturing extensively at Parsons New School of Design and Media and Modernity Program at Princeton University. She has curated a number of architectural exhibitions including: “Music on Bones” in “Recycle” at MAXXI Museum in Rome, Experimental Preservation at the 2014 Venice Biennale and a Diary of the Cold Universe by Walter Benjamin at Slought Foundation, Philadelphia.

Ü\ \ q } ÁÖÄ ÁÚ[-óÚ&a } &^Á ÁM , ^\|@@[!a Á ÁÚ[&äpá óÚ&a } &^Á ÁÖ&á^ { a Á ÁÚ[: ^••^Á ÁÖ&áË }

Andrea Kopranovic (Wien)

Architektur an der Internationalen Sommerakademie für Bildende Kunst Salzburg

Wo kann Architektur außerhalb des universitären Kontextes verhandelt werden – wissenschaftlich, theoretisch, ideell? Mögliche Orte dafür wären Institutionen wie Museen oder Kammern. Deren Veranstaltungen finden in der Regel wenig Beachtung im akademischen Diskurs. Endlich aber rückt eine wegweisende Institution in den Fokus der Forschung: seit 2016 arbeiten drei Dissertanten der TU Wien zu den Architekturklassen der Internationalen Sommerakademie für Bildende Kunst Salzburg. Davon sind zwei ArchitektInnen, eine Kunst-historikerin. Das Projekt ist am Fachbereich für Architekturtheorie und Technikphilosophie angesiedelt, der Teil des Instituts für Architekturwissenschaften ist.

Die Sommerakademie ist eine anti-akademische Institution, gegründet 1953 vom österreichischen Maler Oskar Kokoschka. In ihrer reichen Geschichte lehrten dort Persönlichkeiten wie Raimund Abraham, Jacob Berend Bakema, Peter Cook, COOP Himmelb(l)au, Frei Otto, Hans Hollein, Wilhelm Holzbauer, Clemens Holzmeister, Arata Isozaki, Heinrich Klotz, Gustav Peichl, Roland Rainer, SANAA (Kazuyo Sejima und Ryue Nishizawa), Pierre Vago oder Konrad Wachsmann, unter vielen anderen.

Zahlreiche Studierende aus aller Welt zieht es jährlich nach Salzburg. Das „globale Dorf“, das für sechs Wochen während der Sommermonate entsteht, ist ein Inkubator für Vernetzung und Austausch. Obwohl die Architekturklassen kein konkretes Gebäude hinterlassen haben, infiltrierten unzählige Ideen die Gesellschaft nachhaltig. Architektur als die Kunst zu bauen, als Ausdruck von Gesellschaftskritik, als ein Erhaltungswerkzeug, als ein Raum für theoretische und philosophische Überlegungen und Architektur als Design waren Definitionen und Ansätze, die darin exemplifiziert wurden.

Andrea Kopranovic studierte Kunstgeschichte und Anglistik und Amerikanistik an der Universität Salzburg. Seit 2016 ist sie Doktorandin am Fachbereich Architekturtheorie und Technikphilosophie (ATTP) der Technischen Universität Wien und arbeitet als Assistant Director in der Christine König Galerie, Wien.

Ü\ \ cä } ÁÖÄ ÁÜ [-cÜ&a) &^Á ÁM [, ^\|@ [! áÁ ÁÜ [&äqä cÜ&a) &^Á ÁÖBää^ { áÁ ÁÜ [: ^••^Á ÁÖBääq }

Dagmar Jäger (Berlin)

Entwurfsreflexion: Entschlüsselung und Entwurf von Prozessen

Der Mangel an methodischen Vorbildern einer Prozessreflexion als Voraussetzung für ein Verständnis vom Entwerfen hat mich ab 1998 bewogen, die Methode der perspektivischen Triangulation von den Sozialwissenschaften auf einen multi-disziplinären Forschungsansatz über Prozesse des Entwerfens zu übertragen – Grundlage für die Entwicklung einer reflexiven, prozess-orientierten Entwurfslehre (Schnittmuster Strategie. Eine dialogische Entwurfslehre, Berlin 2008, www.jp3.de/schnittmuster). Von 2009 bis 2017 habe ich darauf aufbauend und in Kooperation mit dem zu diesem Anlass gegründeten Europäischen Netzwerk Reiseuni_lab das Modell eines forschungs-basierten Masterstudiengangs (A.S.G. / European Architecture) als Pilotprojekt experimentiert.

Die Struktur in Kürze: Über zwei Jahre arbeiten die Studierenden eines Jahrgangs als nomadische Lebensgemeinschaft zusammen, um in konsekutiven Workshops an Europäischen Universitäten relevante Fragestellungen zur Transformation der beteiligten acht Städte jeweils vor Ort in Folge zu behandeln (blog.architecture-dialogue.eu). Drei der insgesamt 11 Workshops – Design Reflection 1-3, schaffen für Lehrende und Studierende den Reflektionsrahmen: Das Propädeutikum zu Beginn des Studiums schärft den Blick für die Vielfalt der Entwurfspositionen, Lehrmethoden und Begriffslandschaften über empirisch-reflexive Lehrensätze. Zum Abschluss jeder Workshopreihe werden Ergebnisse komparativ analysiert, um den Austausch zwischen den Entwurfsschulen im anknüpfenden Kolloquium vorzubereiten. Forschungskonzepte mit Prozessentwürfen für die Masterarbeiten bilden zuletzt die objektivierende Basis für die Abschlussarbeiten und den öffentlichen Diskurs zur Präsentation.

In vier Jahrgängen, 44 Workshops und 12 Kolloquien oder Konferenzen des European Architecture Dialogue ist ein Wissensrepertoire durch und über das Entwerfen entstanden, das zum interdisziplinären Lernraum für alle Beteiligten wurde. Die Publikation zum Pilotprojekt wurde von 2012 bis 2018 mit Beiträgen von Lehrenden, Alumni und Studierenden aus ca. 20 Ländern als open-access Volume in 4 Bänden erarbeitet (www.reiseuni.eu/report). Die individuelle Erfahrung und Reflexion, die Entwurfsforschung, prägt die Wissenslandschaft von ArchitektInnen und stellt einen zentralen Beitrag für die Theoriebildung. Der Vortrag beleuchtet die Design Reflection Reihe als didaktisches Konzept, Methode der Reflexion und Forschung über das Entwerfen.

Dagmar Jäger ist Architektin und Autorin mit Schwerpunkt Entwurfsforschung in Theorie und Praxis. Seit 1998 lehrt sie Entwerfen und hat im Rahmen von Pilotprojekten Lehrkonzeptionen, Curricula und Forschungsformate entwickelt wie z.B. sSchnittmuster Strategie% sÖ^• ä } ÁÜ^+^&cä } %ä ä^! ÁÜ&@-^) • [: ^••^%ä } äÁÁ^ } ÁÖ^ [| [^äq ÁÖ&@^&c^ !^ÁÖää [*^ ^%ÁÁ T áää@^ { ÁÜääq ^! Áääà^ á^ á^ á^ ÁÖ^! ä^ ÁÜc^ ää ÁÜ HÁ ÁÖ [^! ä^ Á^ c||^ ÁÖ [] c^c^ } Á^ ! ÁÜ! äq • È - [{ äää } Á^!^ } ää@é•• ä c^! ÁÜ! c^ÁÁ! ÁÖ^ [|] éä &@) ÁÜääÉ

Pablo von Frankenberg (Berlin)

Architecture as Science: Add-on or Autonomous?

Architektur als Wissenschaft: Add-on oder eigenständig?

An academic discipline is a communicative frame that consists of scholars who are connected by common problems, common terms, and a common methodology. The complementary function of research and teaching is crucial for the definition of an academic discipline. The education of architects focusses on developing the practical competence to build buildings. Structural engineering, structural design, architecture history, and CAD-classes dominate today's curricula. What it lacks is a methodological basis to do research on architecture. Its technical specialization transforms architecture into a training with academic traits. Other disciplines face a similar development. Architecture, however, looks back on a different tradition and epistemic history.

What does this development mean for a possible architecture science? If science is understood as a reflexion of practice – history as a reflexion of the now, sociology as a reflexion of living together, philosophy as a reflexion of life, physics as a reflexion of the possible – architecture is the reflexion of the design of the human habitat. This reflexion is the starting point of architectural practice. A stronger academically aligned architecture education would improve the architect's ability to systematically understand and interpret construction tasks and their boundary conditions.

With the historic development of the discipline in mind the lecture searches for possibilities to, on the one hand, bring architecture education closer to its social mandate. On the other hand, the lecture aims at enhancing the analytic view on the built environment by developing a methodology for architecture research. Both objectives highly correspond with each other. Integrating both into architecture education leads into a multi-layered approach that encompasses basic studies as well as project semesters and further education.

As sociologist and cultural scientist Dr. Pablo von Frankenberg researched on museums and architecture in Europe, the U.S., China, and the Arab Gulf. He curates exhibitions, develops concepts for memorials, advises museums and architects, and publishes in different domains. Since 2013 he is creative director for the architect and museum designer hg merz.

Gernot Weckherlin (Cottbus)

**Die Architekturwissenschaft als moderne Wissenschaft der Baukunst und ihr Gründer:
Leo Adler**

Die Frage, die hier zur Diskussion gestellt wird, ist, warum seit Leo Adlers (1881–1962) grundlegender Definition einer Architekturwissenschaft als einer modernen Wissenschaft der Baukunst nie mehr der Versuch unternommen wurde, eine solche Wissenschaft als ein Arbeitsfeld einer Vielfalt von Forschung „über“ und „in“ der Architektur zu beschreiben, geschweige denn zu etablieren. Es soll hier, ausgehend von Adlers 1926 erschienener Schrift „Vom Wesen der Baukunst. Die Baukunst als Ereignis und Erscheinung. Versuch einer Grundlegung der Architekturwissenschaft“, der Versuch unternommen werden, einen Anknüpfungspunkt an die aktuelle Debatte um die Frage einer neuen, transdisziplinär angelegten, multiperspektivischen Architekturwissenschaft zu finden.

Adler war nicht nur Autor und Initiator des bekannten fünfbandigen Nachschlagewerks, „Wasmuths Lexikon der Baukunst“, das er mit den ersten vier Bänden zwischen 1929 und 1932 herausbrachte und an dessen Nachtragsband er, von den Nationalsozialisten zur Emigration nach Palästina gezwungen, im Jahr 1936 schon nicht mehr selbst arbeiten konnte. Adler war auch der Erste, der Architekturtheorie als ein Teilgebiet einer Architekturwissenschaft bezeichnete und der die je unterschiedlichen Erkenntnisziele und wissenschaftlichen Methoden in Abhängigkeit von den die Baukunst Betrachtenden der Architektur setzte. Adler versuchte fundierte Beschreibungen eines wissenschaftlichen Feldes, das die technische Bauwissenschaft, die Ästhetik genauso wie die Praxis des Bauens und die Architektur- und Kunstgeschichte umfassen sollte. Insofern steht eine Würdigung Leo Adlers als wichtigstem Pionier einer neuen Architekturwissenschaft immer noch aus.

Gernot Weckherlin, Dr.-Ing., ist Autor, Architekt und Hochschullehrer. Architekturstudium in München, London und Briey en Forêt. Lehrtätigkeit an der TU Dresden, der Bauhaus-Universität Weimar, der Universität der Künste Berlin und der Beuth-Hochschule Berlin, derzeit an der FU Berlin und am Bauhaus-Dessau. Seit 2015 ist er Gast- bzw. Vertretungsprofessor für Architekturtheorie an der BTU Cottbus-Senftenberg. Forschungsschwerpunkte und Veröffentlichungen zu Geschichte und Theorie der Architektur, etwa zur Entwurfsforschung, zum Strukturalismus, zur Systematik des architektonischen Wissens, zu Ernst Neuferts „Bauentwurfslehre“, zur Standardisierung etc.

Tom Steinert (Berlin)

Wissenschaft zwischen Systematisierung und Storytelling. Eine Reflexion

1975 demonstrierte der Architekt Rob Krier ungewollt, was passiert, wenn man versucht, Architektur als exakte Wissenschaft zu betreiben – oder genauer: was passieren kann, wenn ein Architekt sich als Wissenschaftler versucht. In seinem Buch „Stadtraum in Theorie und Praxis“ fügte er die von der Städtebaugeschichte seit je diskutierten bedeutenden Platzanlagen in ein Schema theoretisch denkbarer Umrißformen ein. So wurde der campo von Siena in einer entwicklungsgeschichtlichen Negation dem tableau grunde Plätze einverleibt. Realiter einzigartige Platzanlagen wurden als Ausprägungen allgemeiner Typen neutralisiert und verschwanden so im Schema. – Es war die Zeit computerbezogener Ablaufdiagramme und ausgeprägten Technikglaubens. Die Welt erschien als katalogisierbar und kategorisierbar – eine idée fixe, die bis heute wirksam geblieben ist (digital humanities, big data, statistische Methoden).

Im Gegensatz zu solchen Phantasmagorien allumfassender Systeme, bei denen das Besondere sich im Allgemeinen einzuordnen hat, steht das storytelling. Es nimmt die konkrete Erscheinung, den Sonderfall ernst. Es beläßt ihm seine Würde und abstrahiert nicht. Am Besonderen wird Geschichte erzählt; zwar nicht in vorgeblicher Vollständigkeit und fiktiver Objektivität, dafür in konkret anschaulicher Weise. Am Besonderen erkennen wir das Allgemeine. Zugleich entfällt die Langeweile, die den oben erwähnten Systematisierungsversuchen schicksalhaft eignet. All das scheint der neuberufene Direktor des Stadtmuseums Berlin, der Kunsthistoriker Paul Spies, im Sinn zu haben, wenn er an die Stelle überblickshafter Sammlungspräsentationen das Objekt in seiner Eigenart setzen will.

Zwischen diesen beiden Positionen bewegte sich der Architekturhistoriker Paul Hofer. In seinem „Methodendiagramm“ einer Selbstvergewisserung über eine mögliche Arbeitsweise mit Architekturstudenten, wechseln induktive und deduktive Arbeitsphasen einander ab. An anderer Stelle trat neben Hofers strenge Wissenschaftlichkeit die Lust am Begriffserfinden. Seine Neologismen belegen en passant, daß Architektur und Städtebau auf Metaphern angewiesen sind, da sie der notwendigen Begriffe oft ermangeln. Mit „dehnbarem Fadennetz“ „Entasis des Marktraums“ oder „Windmühlenplatz“ machte er die von ihm untersuchten Phänomene überhaupt erst faßbar. Aldo Rossi habe einmal bemerkt, Hofer erforsche seine eigenen Erfindungen. Zugleich markierte Hofer damit eine *conditio sine qua non*: Die Architektur ist keine exakte Wissenschaft!

Tom Steinert: Architekturstudium an der Bauhaus-Universität Weimar, 2004–2012 ebenda wissenschaftlicher Mitarbeiter für städtebaulichen Entwurf. 2012 Promotion zum Thema Komplexe Wahrnehmung und moderner Städtebau (Buchausgabe Zürich 2014), ausgezeichnet mit dem Wolfgang-Metzger-Preis 2013 und dem Theodor-Fischer-Preis 2013. 2013–2018 wissenschaftlicher Mitarbeiter für Architekturtheorie an der Technischen Universität Berlin. Interdisziplinär angelegte Forschungen zu Aspekten der räumlich-visuellen Komplexität.

SÜ\ \ cā } ÁXÁ ÁÖæ \ } • dÁ ÁÚq ! ^ c||ā * Á ÁÖz , ^} á ~ } * Á ÁÖz ^ } • & @ædÁ ÁÖ^ @^

Ole W. Fischer (Salt Lake City)

Kritische Entwurfsmethodik – Architekturwissenschaft in der Anwendung?

Architektur ist an sich keine Wissenschaft, sondern eine kulturelle Praxis. Aber es gibt wissenschaftliche Zugänge zur Architektur, welche nach der spezifischen Perspektive einer Architekturwissenschaft(en) verlangen. Da diese Architekturwissenschaft(en) weder auf die klassischen geisteswissenschaftlichen Fächer (Geschichte, Theorie, Soziologie) der Architektur reduziert werden kann, noch auf die ebenso klassischen ingenieurstechnischen Fächer, sondern Alternativen quer zu diesen Schemen präsentieren, so möchte dieser Vortrag eine weitere Komponente zur Diskussion stellen: eine angewandte Architekturwissenschaft.

Angewandt deshalb, weil sie die Entwurfspraxis selbst analysiert, um systematisch Erkenntnisse über diese zu erwerben, zu vermitteln und zu testen. Denn seit der Etablierung eigenständiger Professuren und Institute für Geschichte, Theorie und Kulturwissenschaften an Architekturhochschulen wird über eine zunehmende Trennung dieser wissenschaftlichen Fächer von der Anwendung im Entwurf geklagt, welche mit Folge der Ausdifferenzierung, Autonomisierung und Professionalisierung der akademischen Formate selbst ist.

Diese von den Entwerferinnen (und oft auch Studentinnen) gewünschte Wiederannäherung, so die Hypothese des Vortrages, könnte die Möglichkeit eines architekturwissenschaftlichen Projektes bieten, in einer vertieften Auseinandersetzung mit Entwurfsansätzen selbst, wobei die Architekturwissenschaftlerinnen eine komparatistisch-kritische Rolle einnehmen, an Stelle singulärer entwurfsmethodischer Ansätze, z.B. morphologisch, diagrammatisch, oder parametrisch, um mit den und für die Studentinnen (zeitgenössische) Entwurfsansätze zu systematisieren, vorzustellen, und zu diskutieren, und um sie mittels Übungen im Studio zu erproben. Auch wenn es sich primär um ein pädagogisches Format handelt, das eine Integration (geistes)wissenschaftlicher Fächer in den Entwurfsunterricht anstrebt, welche per se noch nicht wissenschaftlich sind, eröffnet dieser Ansatz zugleich neue Forschungsperspektiven für angewandte Architekturwissenschaften.

Erklärtes Ziel einer kritischen Entwurfsmethodik wäre es nicht, bei der Abbildung, Anwendung und Reflexion vorhandener Entwurfsansätze zu verharren, sondern die gesellschaftlich-kulturellen, ökonomischen und politischen Rahmenbedingungen für unterschiedliche Entwurfsansätze zu klären, und – im Sinne von Forschung – neue, mögliche Entwurfsmethoden und alternative gesellschaftliche Konstellationen zu entwickeln. Ansonsten könnte der Architekturwissenschaft bald ihr Gegenstand abhandenkommen – die Praxis der Architektur und ihre Rolle für unsere Gesellschaft.

Dr. Ole W. Fischer is an architectural theoretician, historian, critic and educator. He has been a researcher and teacher at ETH Zürich Harvard GSD, MIT, RISD, and TU Wien, before he was appointed in 2010 at the University of Utah, currently as Associate Professor. He has published on contemporary issues of history, theory and criticism of architecture in *Archithese*, *Werk*, *JSAH*, *Thresholds*, *Archplus*, *An Architektur*, *GAM*, *Umeni*, *Beyond*, *West 86th* and *log*, as well as various chapters in books. He is the author of *Nietzsches Schatten* (2012) and co-founder and co-editor of the peer-reviewed journal *Dialectic* (since 2011).

Ü\ \ cā } ÁÖÁ Öæ \ ` } • cÁ Áüq i´ c||jā * Á ÁÖj , ^} á´ } * Á ÁÖa ^} • &@æcÁ ÁÖ^ @

Eva Maria Froschauer (Cottbus)
Architekturwissenschaft als Eigenschaft

Dieser Beitrag will sich an folgender Überlegung versuchen: Architekturwissenschaft nicht als eine Wissenschaft über die Architektur ansehen, auch nicht als eine, deren Bestehen sich nur aus einem Teilbereich der Architektur ableitet, etwa aus der Ingenieursleistung oder der Materialtechnologie. Vielmehr soll Architekturwissenschaft als eine Eigenschaft verstanden werden, die dem Artefakt Architektur immanent ist und die zu ihrer Beschreibung auf das gesamte im Bauwerk versammelte Wissen und Können zurückgreifen muss.

Dazu gehe ich zunächst von Text „Wissenschaftlichkeit“ aus, den der Kunsthistoriker Eberhard Roters 1977 schrieb und der eine der Diskussionswellen um die Verhältnisbestimmung Kunst und Wissenschaft verhandelt. Letztlich seien es divergente Bereiche, aber in Anbetracht der Gegenwartskunst seiner Zeit kommt Roters nicht umhin, eine Bezogenheit festzustellen, die er dann auch im Rückblick in die Geschichte an unterschiedlichen Verschränkungsgraden aus Wissenschaft und Kunst festmacht: Kunst als Popularisierungsmedium der Wissenschaft; Kunst, die sich über mimetische Praktiken an Ergebnissen der Wissenschaft abarbeite; Kunst, die Wissenschaft als ihre neue „Ersatzmutter“ erkennt und sich dabei mit „Wissenschaftlichkeit“ als Aussage tröste.

Roters Einlassung ist lange vor dem aktuell verhandelten Diskurs über die forschenden Eigenschaften der Kunst und der entwurflichen Qualität der Wissenschaft entstanden. Insofern sah er gegenseitige Bedingtheit nur bis zu einem gewissen Grad als realisiert an. Aber – was passiert nun, wenn wir Kunst durch Architektur als eine Hälfte des Begriffs-paares ersetzen und die Roter’schen Kategorien weiter verwenden? Es ließen sich sehr viele Beispiele zeigen, in denen Architektur zum Popularisierungsmedium für Wissenschaft wurde, in dem sie ein Bild der Wissenschaft baute oder auch in Materialverwendung und Konstruktionsweisen sich mimetisch an Erkenntnissen der Wissenschaft anlehnt: sei es nun der Einstein Turm oder das Berliner Futurium unserer Tage; die ‚Gottmutter‘ Wissenschaft wiederum verehrten die Methodologisierungstendenzen der Architektur seit den 1970er Jahren ebenso wie ein heutiges Smart-Home, das sich in ‚Wissenschaftlichkeit‘ ergeht.

Was aber nun, wenn Wissenschaft nicht ‚dargestellt‘ wird, sondern wenn sie immanenter Teil der Architektur ist, wenn sie nicht Deutungsmode, sondern Eigenschaft ist? Wie sähe gebaute Architekturwissenschaft aus? Ein Gebäude, das diese Wissenschaft aussagt, nicht nur interpretierend, sondern feststellend, das über das Experiment entstanden ist, das aber genauso Wissenschaft popularisiert? Ein oder mehrere Beispiele sollen in diesem Sinn gezeigt werden.

Eva Maria Froschauer, PD Dr.-Ing. habil., Studium an der Kunstuniversität Linz sowie post-graduales Studium an der ETH Zürich. Von 2001–07 wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Bauhaus-Universität Weimar; dort 2008 Promotion im Fach Architekturgeschichte; von 2009–2011 wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Brandenburgischen Technischen Universität Cottbus, Lehrstuhl Theorie der Architektur; Gründung und bis 2017 Vorstand des Netzwerk Architekturwissenschaft e.V.; 2011/12 Research Fellow am IKKM-Weimar; seit 2013 akademische Mitarbeiterin im Fachgebiet Kunstgeschichte an der BTU Cottbus-Senftenberg; 2017 Habilitation; derzeit Professorenstellenvertreterin für Kunstgeschichte an der BTU Cottbus-Senftenberg.

Ü\ cä } ÁÁ ÁÖæ \ } • ó ÁÚq i ^ c || ä * Á ÁÖ , ^ } á ~ } * Á ÁÖ ä ^ } • & @æó Á Á @ ^

Carola Ebert (Berlin)

Von der Architekturwissenschaft zum Architekturstudium!

Architekturwissenschaft als wissenschaftliches Integral der Architekturlehre

Das Architekturstudium dient eigentlich der Architekturausbildung. Inhaltlich und in der Curriculumsentwicklung steht die Berufspraxis im Vordergrund. Dies zeigt sich auch an der zentralen Rolle des Entwerfens als praktisches Integral: Im Entwurf werden unterschiedliche Wissensfelder integriert und von Studierenden angewandt.

Wissenschaftliche Forschung wurde in der Architektur historisch eher von den sogenannten Nebenfächern betrieben. Seit der Bologna-Reform stellte sich für die Fachrichtung verstärkt die Frage nach originär architektonischer Forschung, die sich mit der Forschungstätigkeit anderer Disziplinen vergleichen lässt. Angesichts des unklaren Forschungsbegriffs in der Architektur bleibt offen, wie Forschung in die auf die Berufspraxis ausgerichtete Lehre eingebunden werden soll. Ein Ansatz ist es, aus dem Entwerfen als berufspraktischem Integral eine eigene, robuste Forschungsdefinition der Architektur zu entwickeln.

Hier setzt das Manifest an. Es stellt dem Entwerfen als praktischen Integral ein wissenschaftliches zur Seite: eine architekturwissenschaftliche Lernform als explizit transdisziplinäre Synthese verschiedener (Sub-)Disziplinen und ihrer tradierten Forschungsdefinitionen. Ausgangspunkt ist die Prämisse, dass nur eine von vielfältigen disziplinären Einflüssen gespeiste Architekturwissenschaft es vermag, die Komplexität der immanenten Transdisziplinarität der Architektur in der Forschung zu, über und durch Architektur abzubilden. Studierende vom Bachelor bis zur Promotion wollen einer Vielfalt von Fragen nachgehen, die sich nur selten methodisch den engen Fachgebietsgrenzen an Architekturfakultäten zuordnen lassen.

Das Manifest postuliert mit dem didaktischen Format Forschenden Lernens ein zweites, wissenschaftliches und forschungsorientiertes Integral in Analogie zum Entwerfen. Es stellt die These auf, dass sich das Fach Entwerfen zur Architekturausbildung verhält wie das Forschende Lernen zur Architekturwissenschaft. Durch dieses didaktische Format bieten forschungsstarke Disziplinen ihren Studierenden ein wissenschaftliches Integral. Dieses zweite Integral ermöglicht eine der Disziplin entsprechende Forschung im Bewusstsein der methodischen Vielfalt, die sie von jeher enthält und die sich mit Design Research und erweitertem Architekturbegriff weiter ausdifferenziert hat. Auf Basis der Gleichung Forschendes Lernen/Architekturwissenschaft = Entwerfen/Architekturausbildung können Untersuchungen und Handreichungen zum Forschenden Lernen als didaktische Reflexionsfolie für die Entwicklung eines wissenschaftlichen Lehransatzes im Architekturstudium dienen.

Carola Ebert ist Architektin und Architekturhistorikerin, 2016 Promotion mit einer architekturhistorischen Analyse des westdeutschen Bungalows. 1998–2006 selbständige Architektin, seit 2006 Lehre an verschiedenen deutschen Universitäten. 2015–2016 wissenschaftliche Mitarbeiterin zum Forschenden Lernen an der Humboldt-Universität zu Berlin. Seit 2016 Professorin für Innenarchitektur, Geschichte und Theorie von Architektur und Design an der Berlin International University of Applied Sciences in Berlin.

Notizen: